



ESTADO GENERAL DE PROCESOS JUDICIALES

a 30 de abril de 2021

Se presenta informe sobre el estado general de los procesos que cursan ante la jurisdicción en soporte para el reporte de información de instituciones públicas prestadoras de servicios de salud del artículo 2.5.3.8.2.1 y siguientes del Decreto 780 de 2016, compilatorios del Decreto 2193 de 2004

3.1

Radicado:	41001333100520080012901
Medio de control:	Acción de reparación directa
Accionante:	Amanda Perdomo y otros
Juez:	Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Neiva
Contingencia¹:	Pasivo contingente cierto (X/2 \$ 45 426 300)

Proceso con sentencia de segunda instancia del 24 de julio de 2020 notificada el dos de septiembre de 2020 que revocó parcialmente el fallo del Juzgado Cuarto Administrativo de Neiva del 19 de noviembre de 2018, declarando la responsabilidad patrimonial de la Empresa y reduciendo el monto de la condena de perjuicios. La lectura conjunta de los puntos resolutive de la providencia, que hicieron tránsito a cosa juzgada el 4 de septiembre de 2020 sería la siguiente:

[A QUO] PRIMERO.- DECLARAR probada la excepción de mérito denominada “INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL ENTRE LA ATENCIÓN BRINDADA A LA PACIENTE Y EL DAÑO” propuesta por la entidad accionada ESE HOSPITAL DEPARTAMENTAL SAN ANTONIO DE PITALITO –H.

[A QUO] SEGUNDO.- DECLARA no probada la causal exonerativa de hecho de un tercero, propuesta por la accionada NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA POLICÍA NACIONAL.

[A QUO] TERCERO.- DETERMINAR que no le asiste responsabilidad administrativa a las accionadas: ESE HOSPITAL DEPARTAMENTAL SAN ANTONIO DE PITALITO – H [y a la ESE HOSPITAL MUNICIPAL MANUEL CASTRO TOVAR], conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

[AD QUEM] CUARTO: DECLARAR a la NACIÓN – Ministerio de Defensa – Policía Nacional y a la E.S.E. Manuel Tovar Castro [sic], son patrimonial y administrativamente responsables por la pérdida de oportunidad de recibir una atención médica asistencial oportuna padecida por el señor Eduar Andrés Piedrahita Perdomo, según las consideraciones expuestas.

[AD QUEM] QUINTO: Como consecuencia de lo anterior, CONDENAR Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional y a la E.S.E Manuel Tovar Castro a indemnizar a las siguientes personas en las siguientes sumas por concepto de pérdida de oportunidad de recibir una atención médica asistencial oportuna:

DEMANDANTE	SMMLV [2020]
Amanda Perdomo (madre)	10
Eliseo Piedrahita Santacruz (padre)	10

¹ Clasificación realizada de acuerdo con la metodología contenida en la Resolución 310 de 2017 de la Unidad Administrativa Especial de la Contaduría General de la Nación y en la Resolución 353 de 2016 de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. El valor mostrado es una proporción entre las pretensiones de la demanda y el número de partes demandadas.



Ángela Piedrahita Perdomo (hermana)	10
Natalia Piedrahita Perdomo (hermana)	10
Gina Paola Piedrahita Perdomo (hermana)	10
Diana María Piedrahita Perdomo (hermana)	10
Rubén Darío Piedrahita Perdomo (hermano)	10
Nicolás Piedrahita Perdomo (hermano)	10

[A QUO] QUINTO [sic].- NEGAR las demás pretensiones de la demanda

[...]

El total reconocido por la judicatura a favor de los demandantes asciende a \$ 70 224 160. Sin embargo, luego del beneficio de división en conjunto con la Policía Nacional (0.5), la condena en contra de la Empresa Social del Estado es de TREINTA Y CINCO MILLONES CIENTO DOCE MIL OCHENTA PESOS (\$ 35 112 080). La Resolución 172 del cinco de octubre de 2020 liquidó la condena judicial y ordenó el pago oficio de la sentencia. Vencido el plazo de veinte días posteriores a la notificación del acto administrativo de liquidación del crédito judicial a favor de los demandantes, en los términos del inciso final del artículo 65 de la Ley 179 de 1994, se procedió a la constitución del título judicial a favor del juzgado de conocimiento. La fecha de pago fue el siete de diciembre de 2020. El cuatro de noviembre de 2020 regresó el expediente al juzgado de origen.

El 11 de febrero de 2021 la Sala Cuarta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado «[amparó] el derecho al debido proceso de los señores *Eliseo Piedrahita Santacruz, Amanda Perdomo, Ángela Piedrahita Perdomo, Natalia Piedrahita Perdomo, Nicolás Piedrahita Perdomo, Gina Paola Piedrahita Perdomo, Rubén Darío Piedrahita Perdomo y Diana María Piedrahita*». En consecuencia «[dejó] **parcialmente sin efecto** la sentencia proferida el 24 de julio de 2020 por el Tribunal Administrativo del Huila en el proceso de reparación directa con radicado Nro. 41001-33-31-005-2008-00129-01, esto es, en lo concerniente a la tasación del perjuicio por pérdida de la oportunidad». Entonces, se ordenó al Tribunal Administrativo del Huila «[dictar] una **sentencia complementaria** en la que fije de manera motivada la indemnización del perjuicio de pérdida de oportunidad a partir de parámetros criterios de razonabilidad» –resaltados del original–. El fallo de tutela conmina a la corporación judicial huilense a complementar su *ratio decidendi* en armonía con el precedente de la jurisdicción administrativa, aun a pesar de subrayar la validez de su determinación. Explicó el Consejo de Estado:

Entonces, como ya lo ha expuesto esta Corporación en otras oportunidades, la aplicación de criterios de equidad y del prudente arbitrio del juez con miras a cuantificar los perjuicios, no lo despoja de la obligación de exponer las razones que lo llevan a establecer un determinado valor frente a la indemnización del daño reconocido. Más aún en un asunto como el que se analiza, en el que se varió el daño antijurídico imputado a la entidad –Policía Nacional–, pues este cambio afectó de manera importante la tasación de perjuicios que había sido reconocida en primera instancia, por lo que lo esperado es que la decisión frente a la tasación estuviera suficientemente motivada, razonada y fundada.

En este punto, la Sala enfatiza en la importancia de que el juez de la causa exponga cuáles fueron los aspectos o medios de prueba que tuvo en cuenta para llegar a tal determinación, pues ello permite el control intersubjetivo de las decisiones judiciales.



6.5. En consecuencia, la indebida aplicación al caso concreto de los parámetros de cuantificación de la indemnización del daño por pérdida de la oportunidad contenidos en la sentencia que el tribunal acogió como fundamento; sumado a la falta de motivación en relación con la aplicación parcial de estos presupuestos de liquidación y a la ausencia de un razonamiento objetivo que explique la tasación del daño impuesta por el Tribunal Administrativo del Huila, permite a la Sala concluir que, aunque el precedente acogido en el caso concreto es válido, su aplicación al caso concreto no estuvo acompañado de motivación suficiente y comporta un entendimiento errado del principio de equidad.

Como se observa, la tutela otorgada no exige modificación alguna de los puntos resolutive de la sentencia del 24 de julio de 2020 del Tribunal Administrativo del Huila, sólo requiere una mayor justificación de las razones para decidir. Esto no es contrario a los intereses de la Empresa Social del Estado, por lo que fallo de tutela no fue impugnado.

Sin embargo, la parte actora sí presentó escrito de impugnación el 25 de febrero de 2021 en el que solicitó la revocatoria total de fallo y el reconocimiento de perjuicios a la tarifa máxima reconocida o, en su defecto, en una proporción al 99% de la pérdida de la oportunidad.

Sentencia complementaria del Tribunal Contencioso Administrativo del Huila del 19 de marzo de 2021, en cumplimiento a la orden del Consejo de Estado al decidir la protección constitucional de los demandantes, sustituyó los numerales cuarto y quinto su fallo condenatorio, así:

CUARTO: DECLARAR a la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional y a la E.S.E Manuel Tovar Castro, son patrimonial y administrativamente responsables por la pérdida de oportunidad de recibir una atención médica asistencial oportuna padecida por el señor Eduar Andrés Piedrahita Perdomo, según las consideraciones expuestas.

QUINTO: Como consecuencia de lo anterior, **CONDENAR** Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional y a la E.S.E Manuel Tovar Castro a indemnizar a las siguientes personas en las siguientes sumas por concepto de pérdida de oportunidad de recibir una atención médica asistencial oportuna:

DEMANDANTE	SMMLV [2021]
Amanda Perdomo (madre)	12.5
Eliseo Piedrahita Santacruz (padre)	12.5
Ángela Piedrahita Perdomo (hermana)	12.5
Natalia Piedrahita Perdomo (hermana)	12.5
Gina Paola Piedrahita Perdomo (hermana)	12.5
Diana María Piedrahita Perdomo (hermana)	12.5
Rubén Darío Piedrahita Perdomo (hermano)	12.5
Nicolás Piedrahita Perdomo (hermano)	12.5

La sentencia complementaria reliquidó las sumas a pagar, incrementando su cuantía en dos aspectos: (i) estableció 2.5 salarios mínimos más para cada acreedor, para un gran total de cien salarios, sobre ochenta establecidos inicialmente y (ii) actualizó a salarios de la vigencia en curso, sobre los liquidados inicialmente de la vigencia 2020. En consecuencia, los \$ 35 112 080 millones totales liquidados, considerando un factor de división de 0.5, incrementaron a CUARENTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS VEINTISÉIS MIL TRESCIENTOS PESOS (\$ 45 426 300), lo que arrojó una diferencia de **DIEZ MILLONES TRESCIENTOS CATORCE MIL DOSCIENTOS VEINTE PESOS (\$ 10 314 220)** y que representan el nuevo saldo adeudado a los demandantes. Pendiente reconocimiento de la nueva suma adeudada y pago oficioso.



4.1

Radicado:	41001333100520100009600
Medio de control:	Acción de reparación directa
Accionante:	Alexander Salinas Guaca y otros
Juez:	Juzgado Quinto Administrativo Oral de Neiva
Contingencia:	Sin contingencia.

Proceso con sentencia de segunda instancia del 28 de agosto de 2020, que niega las pretensiones de la demanda, notificada por correo electrónico el 19 de octubre y con constancia de ejecutoria del 22 de octubre de 2020. El Tribunal dispuso:

PRIMERO.- CONFIRMAR la sentencia del 28 de febrero de 2019, proferida por Juzgado Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Neiva, conforme a las razones expuestas en esta sentencia.

SEGUNDO.- NO CONDENAR en costas en esta instancia.

La sentencia confirmada del 28 de febrero de 2019 del Juzgado Quinto Administrativo de Neiva negó las pretensiones de la demanda y negó la condena en costas, debido a que no se probó en el desarrollo del plenario la ocurrencia de una falla del servicio imputable a los demandados. El 14 de diciembre regresó al juzgado de origen. El 17 de marzo de 2021, por auto, se obedeció lo dispuesto por el superior. Pendiente orden de archivo.

5.1

Radicado:	41001333100220100015801
Medio de control:	Acción de reparación directa
Accionante:	David Losada Medina y otros
Juez:	Tribunal Administrativo del Huila – Dr. JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO
Contingencia:	Pasivo contingente remoto (X/4 \$34.472.700)

Proceso al despacho para sentencia ante el Tribunal Administrativo del Huila, proveniente del Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Neiva, para decidir recurso de apelación al fallo de instancia que concedió parcialmente las súplicas de la demanda, exonerándonos de responsabilidad. El 23 de septiembre de 2020 se presentaron alegatos de conclusión y el 16 de octubre de 2020 ingresó al despacho.

6.1

Radicado:	41001333100620110000501
Medio de control:	Acción de reparación directa
Accionante:	Eliécer Trujillo Sánchez y otros
Juez:	Tribunal Administrativo del Huila - Dr. Jorge Alirio Cortés Soto
Contingencia:	Pasivo contingente posible (X/2 \$150.000.000)

Proceso al despacho para sentencia de segunda instancia desde el 14 de septiembre de 2018, luego de solicitud probatoria por el juez de conocimiento para mejor resolver. El *ad quo* negó las pretensiones de la demanda.

7.

Radicado:	41001233300020120006800
------------------	-------------------------



Medio de control:	Acción de reparación directa
Accionante:	John Harry Fernández Huérfano y otros
Juez:	Tribunal Administrativo del Huila – Dr. Ramiro Aponte Pino
Contingencia:	Pasivo contingente posible (X/3 \$195.038.876)

Proceso al despacho para sentencia de primera instancia desde el 18 de marzo de 2019. El primero de marzo de 2019 a las 8:00 se llevó a cabo diligencia de sustentación de dictamen pericial por parte de RAFAEL HORACIO CHACÓN OLIVEROS, fallida por inasistencia del profesional universitario forense del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses Unidad Básica Neiva y en la cual se corrió traslado para alegar de conclusión. El cinco de marzo se radicó por el perito justificación de su inasistencia. El 15 de marzo de 2019 se radicó escrito de alegatos de conclusión por nuestra parte.

8.

Radicado:	41001333300220120009500
Medio de control:	Acción de nulidad y restablecimiento del derecho
Accionante:	Angélica Yurani Díaz Moncada
Juez:	Juzgado Segundo Administrativo Oral de Neiva
Contingencia:	Pasivo contingente cierto (X/1 \$53.523.431,82)

Proceso con sentencia de segunda instancia del 23 de julio de 2020, registrada en el sistema de consulta de procesos el 17 de julio de 2020. En su fallo, el Tribunal concluyó:

PRIMERO: REVOCAR la sentencia de septiembre 19 de 2014 proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Neiva.

SEGUNDO: DECLARAR la nulidad del acto administrativo contenido en la comunicación oficial G-C3-01-0945-0-2012 de abril 20 de 2012, mediante el cual la E.S.E. Manuel Castro Tovar de Pitalito, negó a la demandante la existencia de una relación laboral y el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales por haber laborado en dicha institución.

TERCERO: DECLARAR la existencia de una relación laboral entre la señora Angélica Yurani Díaz Moncada y la E.S.E. Manuel Castro Tovar de Pitalito que tuvo vigencia del 3 de agosto de 2010 al 15 de julio de 2011.

CUARTO: CONDENAR a la E.S.E. Manuel Castro Tovar de Pitalito a pagar a la demandante, Angélica Yurani Díaz Moncada, las prestaciones sociales (vacaciones, primas de servicios, primas de navidad, prima de vacaciones, cesantías y demás) causadas del 3 de agosto de 2010 al 15 de julio de 2011, tiempo en el que se dio la relación laboral aquí declarada, tomando como base para liquidarlas los honorarios pactados en el último contrato de prestación de servicios que celebraron, debidamente indexadas según se indicó.

QUINTO: ORDENAR a la entidad demandada pagar la suma de DIEZ MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS (\$10'978.899) de aportes a la seguridad social de la actora pero en favor de los respectivos fondos de Pensiones, EPS y ARL, que le correspondían como empleador para el periodo de vinculación de la demandante y SEISCIENTOS DIECISÉIS MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS (\$616.395) a favor de la actora por los pagos adicionales que ella realizó de aportes; todo lo anterior de conformidad con la liquidación que se anexa y hace parte de esta decisión.



SEXO: CONDENAR a la la E.S.E. Manuel Castro Tovar de Pitalito a pagar a la actora la indemnización por despido injustificado de sesenta (60) días de salario junto con catorce (14) semanas de licencia de maternidad por la protección laboral reforzada, debidamente actualizadas con la fórmula financiera que se señaló en las consideraciones.

SÉPTIMO: NEGAR las demás pretensiones de la demanda.

OCTAVO: CONDENAR en costas en ambas instancias a la demandada y a favor de la demandante, incluyendo un (1) salario mínimo legal mensual vigente de agencias en derecho de esta instancia. El a quo fijará las agencias en derecho de la primera instancia.

NOVENO: ORDENAR que en firme la presente decisión se remita el expediente al juzgado de origen, una vez efectuadas las anotaciones de rigor.

El 25 de septiembre cobró fuerza ejecutoria la sentencia. Por medio de la Resolución 186 del 27 de octubre de 2020, se liquidó el crédito judicial y se ordenó su pago. A la fecha todas las medidas ordenadas se encuentran cumplidas. Pendiente expedición de paz y salvo por la parte demandante. El cinco de febrero, por auto, el Ad Quo obedeció lo dispuesto por el superior. El 12 de marzo se liquidaron costas por secretaría del juzgado, sin embargo, las mismas ya fueron cobijadas administrativamente gracias a la solicitud de la parte y su reconocimiento a través del acto administrativo.

11.1

Radicado: 41001333300220140008500

Medio de control: Acción de reparación directa

Accionante: Miguel Ordóñez Urbano y otro



Juez: Juzgado Segundo Administrativo Oral de Neiva

Contingencia: Pasivo contingente cierto (X/2 \$13 167 045)

Proceso con sentencia de segunda instancia del 24 de abril de 2020, notificada por correo electrónico el 19 de mayo de 2020 que «[revocó] la sentencia del 29 de junio de 2017, proferida por Juzgado Segundo Administrativo de Neiva que negó las pretensiones de la demanda». La Corporación consideró que «se encuentra acreditada la actuación negligente de la E.S.E Manuel Castro Tovar y del Laboratorio adscrito al Departamento del Huila para el diagnóstico del VIH en el curso de la primera gestación de la señora Diana Marcela Garzón Valbuena, comoquiera que en el proceso está probado que tales entidades no siguieron los protocolos para establecer y descartar el diagnóstico de VIH que arrojó la prueba de tamizaje inicial que le fue practicada [...]». La cuantía de la condena asciende a 30 salarios mínimos legales mensuales vigentes, iguales a VEINTISÉIS MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL NOVENTA PESOS (\$ 26 334 090).

El 23 de julio se recibió solicitud de pago por el tercero interesado. Por medio de la Resolución 144 del 24 de julio de 2020 se determinó:

ARTÍCULO PRIMERO: LIQUIDAR las sumas adeudadas a DIANA MARCELA GARZÓN VALBUENA (víctima directa), MIGUEL ORDÓÑEZ URBANO (esposo), y del menor JHON ALEXANDER ORDÓÑEZ GARZÓN (hijo); representadas todas en cumplimiento de la sentencia 24 de abril de 2020 del Tribunal Administrativo del Huila, Sala Quinta de Decisión –radicado 41001333300220140008500–; según el siguiente detalle:

BENEFICIARIO	RELACIÓN	CONDEN A	FACTOR DIVISIÓN	DE	TOTAL
 Carrera 14A No. 9A – 65, Barrio Cálamo, Pitalito, Huila					
 (8) 836 3362					
 gerencia@esmanuelcastrotovar.com					
 www.esmanuelcastrotovar.com					



DIANA MARCELA GARZÓN VALBUENA	VÍCTIMA DIRECTA	10 SMLMV	0,5	5 SMLMV
MIGUEL ORDÓÑEZ URBANO	ESPOSO	10 SMLMV	0,5	5 SMLMV
JHON ALEXANDER ORDÓÑEZ GARZÓN	HIJO	10 SMLMV	0,5	5 SMLMV

TOTAL LIQUIDADADO CON BENEFICIO DE DIVISIÓN (X/2): 15 S.M.L.M.V (2020). (QUINCE SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES 2020) = **SON TRECE MILLONES CIENTO SESENTA Y SIETE MIL CUARENTA Y CINCO PESOS (\$ 13 167 045).**

ARTÍCULO SEGUNDO: ORDENAR el pago de los valores reconocidos en el numeral anterior a LENIN EDUARDO ROJAS GIRALDO, identificado con la cédula de ciudadanía 12.263.560, abogado portador de la Tarjeta Profesional 130.067 del Consejo Superior de la Judicatura; quien actúa como apoderado especial de los acreedores y cuenta con facultad expresa para recibir.

ARTÍCULO TERCERO: IMPUTAR los gastos generados en cumplimiento de la presente resolución al rubro 33301 SENTENCIAS Y CONCILIACIONES del presupuesto de la actual vigencia.

[...]

Pendiente constancia de paz y salvo por el actor. El 11 de septiembre de 2020 regresó al juzgado de primera instancia el expediente. El 16 de octubre de 2020 se dictó por el A Quo auto de obediencia del superior. El primero de febrero en sesión del Comité de Conciliación se concluyó por unanimidad no iniciar la acción de repetición. Esta determinación fue comunicada al Coordinador de Agentes del Ministerio Público, por correo electrónico, el 25 de febrero de 2021.

12

Radicado: 41001333300120150000100

Medio de control: Acción de reparación directa

Accionante: Gerardo Artunduaga Rivera y otros

Juez: Juez Primero Administrativo Oral de Neiva

Contingencia: Pasivo contingente posible (X/6 \$16.666.667)

Proceso en periodo probatorio. El 18 de mayo de 2018 se celebró Audiencia de Pruebas. Se practicaron testimonios de las partes, entre ellos, el solicitado por nuestra Empresa Social del Estado del profesional Nolan Cassiani. El 6 de julio de 2018 la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativo dio respuesta sobre disponibilidad de medios tecnológicos para práctica de prueba testimonial en sede distinta a la del Juzgado (prueba de tercero). El 9 y 10 de julio de 2018 se recibieron documentos del periodo probatorio. El 11 de julio de 2018 se renuncia a poder por representante de parte tercera. El 19 de julio de 2018 Medicina Legal informa no contar con peritos para práctica de prueba decretada. El 23 de julio de 2018 se otorgó poder por parte tercera. El 24 de julio de 2018 se corrió traslado a las partes de la comunicación de Medicina Legal. Se continúa el trámite de la práctica de otras pruebas. Pendiente programación de continuación de Audiencia de Pruebas.

14.

Radicado: 41001333300320160035400



Medio de control:	Acción de reparación directa
Accionante:	Serafín Gaviria y otros
Juez:	Juzgado Tercero Administrativo Oral de Neiva
Contingencia:	Pasivo contingente posible (X/3 \$22.981.800)

Proceso al despacho para sentencia de primera instancia. El cinco de agosto de 2020 se celebró audiencia inicial virtual, sin conciliación. Se decretaron las pruebas solicitadas en el escrito que contestó la demanda. Los días 8 y 9 de marzo se practicaron pruebas y se corrió traslado para alegar de conclusión. El 24 de marzo de 2021 se presentaron alegatos por nuestra parte.

15.

Radicado:	41551400300220170053400
Medio de control:	Proceso Verbal Especial Posesorio (Ley 1561)
Accionante:	ESE Manuel Castro Tovar de Pitalito
Juez:	Juzgado Segundo Civil Municipal de Pitalito
Contingencia:	Activo contingente cierto

Proceso con sentencia de primera instancia del 30 de octubre de 2019 que concede las pretensiones de la demanda y «[declara] que la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO MANUEL CASTRO TOVAR, [...] ha adquirido por prescripción extraordinaria, el dominio pleno y absoluto del siguiente bien inmueble: Casa lote ubicado en el municipio de Pitalito departamento del Huila, barrio Panorama, Calle 9 No. 1 – 05, con extensión de 300 metros cuadrados con los siguientes linderos: por el OCCIDENTE con predios de la ESE en 29.8 metros, por el ORIENTE con la Carrera 1 con 29.80 metros, por el NORTE con la Calle 9 sur en extensión de 9.75, por el SUR con predio con nomenclatura Carrera 1 No. 9 – 37 con extensión de 9.75 metros; predio que hace parte de uno de mayor extensión con folio de matrícula inmobiliaria 206-43566 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Pitalito [...]». El 29 de octubre, luego del pago de los impuestos departamentales de registro, se radicó en la Oficina de Instrumentos Públicos la sentencia.

El nueve de diciembre nos notificamos de la negativa de registrar la sentencia debido a la presencia de una nota de embargo vigente, a pesar de la orden judicial. Se presentó en término recurso de reposición y en subsidio apelación. Actualmente estamos a la espera de notificarnos de la decisión del recurso.

En escrito del 22 de julio de 2020 se solicita a Registro información sobre el trámite del recurso. El 16 de septiembre, por medio de correo electrónico, se insiste por segunda vez en la respuesta. Por otro lado, el 15 de septiembre, gracias a la discusión del caso ante la Junta Directiva, se radicó solicitud al Municipio de Pitalito (Secretaría de Hacienda) de autorización de registro del fallo en los términos del artículo 1521 del Código Civil.

El 30 de noviembre de 2020 la Secretaría de Hacienda nos notificó por correo electrónico de la Resolución 7662 del 24 de noviembre de 2020 del Secretario de Hacienda Municipal de Pitalito, en el que «[autorizó] el levantamiento parcial del embargo», según se solicitare. Finalmente, gracias al último acto administrativo municipal, en comunicación radicada el 14 de noviembre de 2020 en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Pitalito se desistió del recurso de reposición a la negativa de registro. A la espera de inscripción de la sentencia en nuevo folio para archivar el expediente.

17.

Radicado:	41001333300920170044700
Medio de control:	Acción de nulidad y restablecimiento del derecho
Accionante:	Nelson Vargas Buenaventura



Juez: Juzgado Noveno Administrativo Oral de Neiva

Contingencia: Pasivo contingente probable (X/1 \$49.644.162)

PROCESO A CARGO DEL DR. JESÚS EDUARDO CASTRO BRAVO. El seis de noviembre de 2019 se celebró Audiencia Inicial, saneándose el proceso, fijándose el litigio y decretándose pruebas. Se fijó fecha de Audiencia de Pruebas para el seis de mayo de 2020 a las 7:30 am. El 3 de diciembre de 2019 se recibieron por el Juzgado pruebas requeridas a la ESE Municipal.

Por la emergencia sanitaria de COVID-19, no se celebró la audiencia de pruebas. Pendiente su reprogramación.

19

Radicado: 41001333300420190011100

Medio de control: Acción de nulidad y restablecimiento del derecho

Accionante: Nohemy Cardona Moreno

Juez: Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Neiva

Contingencia: Sin contingencia.

PROCESO A CARGO DEL DR. JESÚS EDUARDO CASTRO BRAVO. Proceso con sentencia de segunda instancia del 13 de noviembre de 2020, corriendo término de ejecutoria desde el diez de diciembre de 2020, que confirmó la sentencia de primera instancia del Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Neiva negatoria de las pretensiones de la demanda. La sentencia confirmada estableció:

PRIMERO. - DECLARAR probada la excepción de mérito denominada inexistencia de la relación laboral, propuesta por la entidad accionada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO. - NEGAR las pretensiones de la demanda.

TERCERO. - CONDENAR en costas a la parte demandante. Liquidense por Secretaría.

Abstenerse de fijar agencias en derecho en esta sentencia, atendiendo el criterio cuantía y el objetivo valorativo descrito en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 y la jurisprudencia del H. Concejo de Estado, arriba anotada.

[...]

El 19 de enero de 2021 regresó el expediente al juzgado de origen. El 8 de marzo de 2021 se dictó auto de obediencia al superior. Pendiente liquidación secretarial de costas de primera instancia para su posterior archivo.

20

Radicado: 41001333300220190040400

Medio de control: Acción de nulidad y restablecimiento del derecho

Accionante: Luz Stella Molina Marulanda

Juez: Juzgado Segundo Administrativo Oral de Neiva

Contingencia: Pasivo contingente probable (X/1 \$16.837.840)

PROCESO A CARGO DEL DR. JESÚS EDUARDO CASTRO BRAVO. Proceso en periodo probatorio. El 19 de agosto de recibió por el juzgado memorial de contestación de demanda por nuestra parte. El 15 de febrero tuvo lugar Audiencia Inicial en la que se saneó el proceso, se decidió sobre las excepciones previas, se fijó el litigio, se dio oportunidad para conciliar y se decretaron pruebas. Con cargo a la Empresa Social del Estado se ordenó allegar el expediente administrativo completo de la demandante Luz Stella Molina Marulanda, el cual se envió el ocho de marzo de 2021.



22

Radicado:	41001233300020190024300
Medio de control:	Acción de nulidad y restablecimiento del derecho
Accionante:	María Luisa Gómez Achury
Juez:	Tribunal Contencioso Administrativo del Huila – Dr. Ramiro Aponte Pino
Contingencia:	Pasivo contingente probable (X/2 \$ 34 351 787)

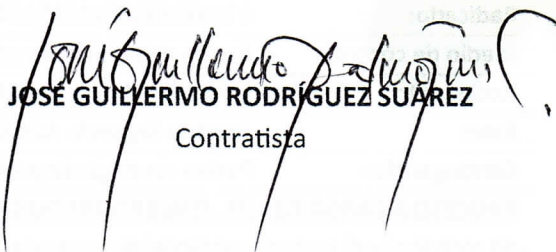
Proceso para fijar fecha de audiencia inicial. Dentro del término, se contestó la demanda y presentaron excepciones. El 25 de septiembre de 2020 inició el término de reforma de la demanda y el 15 de octubre de 2020 corrió el término de traslado de las excepciones. De ambos traslados el actor guardó silencio. El 19 de febrero, por auto, se dejó sin efecto el auto que convocaba a audiencia inicial para el tres de marzo de 2021 debido a una posible irregularidad en las constancias secretariales sobre la contestación de la demanda, que afectaría la validez de la actuación sobreviniente. El dos de marzo de 2021 se corrigió la constancia secretarial en entredicho y se corrió traslado de las excepciones propuestas por Colpensiones. El 15 de marzo reingresó al despacho. Pendiente nueva fijación de audiencia inicial.

23

Radicado:	41551310500120200012800
Medio de control:	Ordinario laboral
Accionante:	Dolis Romero Vásquez
Juez:	Juzgado Único Laboral del Circuito de Pitalito
Contingencia:	Pasivo contingente probable (X/2 POR LIQUIDAR)

PROCESO A CARGO DEL DR. JESÚS EDUARDO CASTRO BRAVO. Proceso ordinario laboral con pretensión declarativa de existencia de relación laboral (contrato realidad) y de condena de prestaciones sociales en solidaridad con el Gremio Administrativo y Asistencial de la Salud GREADSA, notificada por aviso el 18 de enero de 2021. El ocho de enero de 2021 se contestó la demanda por parte de la Empresa. El 26 de marzo, por auto, se tuvo por notificada por conducta concluyente a tercero demandado y se inadmitió la contestación presentada por nuestra Empresa Social del Estado.


ORIANA SOÑÁ PEÑA MÁZABEL
Gerente


JOSÉ GUILLERMO RODRÍGUEZ SUÁREZ
Contratista